

Hålen i Estonia bekräftas - igen

Det behövs en oberoende internationell utredning om det hål som journalisten Henrik Evertsson avslöjade, skriver Susanna Popova.

Nu upptäcks det sprickor och hål i Estonia, hela tiden.

Ni vet hur det hela gick till. Estonia skulle bärgas, sedan skulle hon inte bärgas. Sedan skulle hon täckas med cement, sedan skulle hon inte täckas. Och så fick en kille för sig att det vore en bra idé att titta på Estonia och filma henne. Och vad hittade han? Hål, stora oförklarade hål. Han döpte sin film till Estonia - fyndet som ändrar allt.

Evertsson heter han, Henrik Evertsson. Och det var ett välvalt namn på dokumentären. För den fick Statens Haverikommission att inleda en preliminär bedömning. Av Estonia. Preliminär bedömning betyder att undersöka Estonia för att bestämma sig för om det behövs en haveriutredning.

Statens Haverikommission kunde ha ringt mig. Det behövs en ny haveriutredning. För den gamla hade möjligen drag av utredning men var en framförhandlad skrivbordsprodukt. Låt mig ta ett exempel. Kommissionen hade från början en ursäktande och förklarande attityd till besättningsens brister och behandlade farten som utredningens stora heta potatis.

Hur vet jag det? Jag läser tidningen. I det här fallet DN Debatt från december 1997. Skrivet av en expert som avgick från utredningen för att den var så pinsam. Och ännu är det ingen som sagt att han ljuger.

Det behövs en ny internationell och oberoende utredning och i mina bästa stunder är jag övertygad om att Statens Haverikommission vet detta och också kommer att arbeta för att det så blir.

För sanningen kommer fram. Läs vad Statens Haverikommission skriver: De två hål som filmats av dokumentärfilmare, varav det ena visats i en TV-dokumentär, har bekräftats och dokumenterats med svepsonar och kamera.

Henrik Evertsson fick Stora journalistpriset för sin dokumentär. Men han fick något annat också. Han fick spott och spe. Låter märkligt? Vänta, det blir ännu märkligare. Han fick detta spott och spe från journalistkollegor. Vilka då, undrar ni? Den skamliga listan ser ut så här: Jan Guillou, Janne Josefsson, Dan Josefsson, Bosse Lindquist, Fredrik Laurin, Bo-Göran Bodin, Björn Hygstedt, Axel Gordh Humlesjö, Nicke Nordmark, Lars-Göran Svensson.

De tios gäng sa att de inte gillade Evertssons arbetsmetoder. För att vara så tydlig det går: att kritisera att en journalistkollega får pris tror jag aldrig har hänt tidigare. Skriv gärna och berätta.

Om Evertsson varit en farlig lögnare kanske vi kunde ha diskuterat metoden. Men en kollega som tar fram nya fakta, riskerar fängelsestraff för det och öppnar ett av de kallaste fall vi haft i Sverige. Ska han av kollegor beskyllas för att vara konspirationsteoretiker? Vet ni, jag tror förklaringen är enkel. Fängelse är en av de finaste fjädrar som skjutjärnsjournalister som de tio kan sätta i hatten. Nu snodde istället nykomlingen Evertsson åt sig den utmärkelse som heter hot om fängelse. Ja, om ni frågar mig är det den bästa förklaringen.

Det måste bli ett slut på alla tokigheter efter Estonias förlisning. Det slutet heter en oberoende internationell utredning.

Text: Susanna Popova

Publicerad 2021-07-20

Toppbild: TT